**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-14 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных адвоката У.К.В., заявителя А.Г.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.К.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 03.09.2019г. поступила жалоба доверителя А.Г.Н. в отношении адвоката У.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил 25 000 руб. аванса путем перевода на банковскую карту; 14.06.2019г. вместе с доверителем подал заявление о преступлении в полицию, после чего без извещения заявителя уехал в отпуск, в результате чего доверитель был вынужден идти на дачу пояснений дознавателю без адвоката; после расторжения соглашения адвокат ответил отказом на предложение вернуть неотработанную часть гонорара и потребовал оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 25 000 руб.

10.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату У.К.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3240 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат У.К.В. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

Заявитель А.Г.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя А.Г.Н., при участии адвоката У.К.В., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.К.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.3 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Г.Н., которое выразилось в том, что адвокат: не исполнил надлежащим образом поручение, принятое им по соглашению от 13.08.2019г., не предупредив доверителя и не приняв разумные меры к обеспечению прав и законных интересов доверителя, уехал в отпуск, вследствие чего не смог присутствовать 19.08.2019г. при даче объяснений доверителем по поданному заявлению о преступлении; после расторжения доверителем соглашения не принял меры по согласованию с заявителем суммы неотработанного адвокатом вознаграждения, подлежащего возврату.

От адвоката У.К.В. 20.11.2019г. поступило несогласие с заключением Комиссии, а также ходатайство об отложении разбирательства в Совете в связи с занятостью адвоката в судебном заседании.

Заявитель А.Г.В. в заседание Совета не явился, надлежащим образом уведомлен.

Совет находит причину неявки адвоката уважительной, ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела подлежащим удовлетворению.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката У.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.